

## AREA TECNICA SETTORE URBANISTICO

**Procedura ad evidenza pubblica per l'individuazione di soggetto attuatore del Piano per Insediamenti Produttivi Denominato "Resiga".**

### **VERBALE APERTURA DELLA BUSTA "B" - PROPOSTA TECNICA -**

Premesso che in data 26 maggio 2023 alle ore 15:00 presso l'ufficio Urbanistico, posto al piano secondo del palazzo comunale in corso Cavour n. 16, la commissione giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale n. 343/SU dell'11 novembre 2022, composta da: Arch. Paolo Volpe, Dirigente dell'Area Tecnica del Comune di Borgomanero con funzioni di presidente, Ing. Paola Benevolo, funzionario Area Tecnica - settore lavori pubblici e settore ambiente - del Comune di Borgomanero con funzioni di esperto interno, Arch. Valeria Vicario, Istruttore Area Tecnica - settore lavori pubblici - del Comune di Borgomanero con funzioni di esperto interno, Geom. Giuseppe Chiarello - istruttore geometra - Area Tecnica Settore Urbanistico del Comune di Borgomanero con funzioni di segretario, esaminava l'unica domanda relativa alla - **procedura ad evidenza pubblica per l'individuazione di soggetto attuatore del Piano per Insediamenti Produttivi Denominato "Resiga"** - inoltrata dalla società WTS s.r.l., limitatamente alla documentazione contenuta nella busta "A".

In esito al predetto esame, con nota prot. n. 2023/0025949 del 06/06/2023, il responsabile del procedimento richiedeva alla società WTS s.r.l. chiarimenti in merito alla forma di partecipazione all'avviso, ovvero:

- a) la partecipazione in forma singola o in raggruppamento temporaneo dell'operatore economico; e conseguentemente integrata:
- b) qualora la forma di partecipazione sia in forma singola, l'operatore economico dovrà integrare la documentazione presentata con idonee referenze bancarie datate anteriormente alla data di scadenza dell'avviso (08/05/2023);
- c) qualora la forma di partecipazione alla procedura oggetto del presente verbale sia in raggruppamento temporaneo, la documentazione dovrà essere integrata come segue:
1. integrazione dell'istanza di partecipazione della società WTS nella quale:
    - i. si specifichi il ruolo della società (capogruppo o mandante) con l'indicazione degli estremi della società con cui intende associarsi (tabella) e se l'A.T.I. è già costituita o da costituirsi;
    - ii. si dichiari impegno a non modificare la composizione del raggruppamento temporaneo da costituirsi sulla base del presente impegno, a perfezionare in tempo utile il relativo mandato irrevocabile indicando nel medesimo atto la quota di partecipazione di ciascun operatore economico al raggruppamento, ed a conformarsi alla disciplina prevista dalle norme per i raggruppamenti temporanei (lettera b) del punto M dell'istanza);
    - iii. si indichi suddivisione delle quote di competenza dei componenti il raggruppamento (punto c) lettera M dell'istanza)
    - iv. si dichiara il possesso dei requisiti di carattere economico finanziari necessari per la partecipazione all'avviso (punto O dell'istanza);
  2. Integrazione dell'istanza di partecipazione della società Mascherpa Tecnologie Gestionali s.r.l. compilata in ogni sua parte;
  3. Integrazione della dichiarazione art. 80 comma 3 del D. Lgs 50/2016 per i soggetti della società Mascherpa Tecnologie Gestionali s.r.l.;
  4. Copia dell'Atto Costitutivo e dello Statuto della società Mascherpa Tecnologie Gestionali s.r.l., ed eventuali successive modifiche approvate;

5. Copia del certificato di iscrizione alla Camera di Commercio, Industria, Artigianato, Agricoltura, Mascherpa Tecnologie Gestionali s.r.l., completa delle generalità dei rappresentanti legali e dei direttori tecnici in carica;
6. Documentazione attestante la composizione del capitale sociale della società Mascherpa Tecnologie Gestionali s.r.l. con la specificazione delle quote di proprietà dei soci (Modello C – composizione societaria);
7. Curriculum attestante l'attività svolta negli ultimi dieci anni da parte della società Mascherpa Tecnologie Gestionali s.r.l.. Tale curriculum deve attestare l'esperienza maturata dal candidato, sia esso un operatore economico singolo o un raggruppamento temporaneo di imprese.
8. Eventuale documento attestante l'avvenuta assegnazione alla società Mascherpa Tecnologie Gestionali s.r.l. di finanziamenti pubblici finalizzato alla realizzazione di insediamenti produttivi.

da formalizzarsi nel rispetto dell'art. 83 comma 9) del D.lgs 50/2016, ovvero 10 giorni dal ricevimento della richiesta.

Con nota acquisita al protocollo comunale in data 15/06/2023 n. 0027732/2023, la società WTS s.r.l. ha prodotto le predette integrazioni, ad eccezione di quelle indicate alla lettera c) p.to 2 e p.to 3 della ns. nota prot. n. 2023/0025949 del 06/06/2023, pertanto, con nota prot. n. 2023/0030243 del 30/06/2023 sono state richieste le seguenti ed ulteriori integrazioni: **“2) Integrazione dell'istanza di partecipazione della società Mascherpa Tecnologie Gestionali s.r.l. compilata in ogni sua parte come da modello allegato al bando; 3) Integrazione della dichiarazione art. 80 comma 3 del D. Lgs 50/2016 per i soggetti della società Mascherpa Tecnologie Gestionali s.r.l.”**, da formalizzarsi entro il 01/07/2023, sempre nei termini del precitato 83 comma 9) del D.lgs 50/2016.

Con nota acquisita al protocollo comunale in data 03/07/2023 (ricevuta il 01/07/2023) n. 0030361/2023 venivano completate le integrazioni richieste.

In data 05 luglio 2023 alle ore 14.00, si riuniva in seconda seduta pubblica la commissione composta da: Arch. Paolo Volpe, Dirigente dell'Area Tecnica del Comune di Borgomanero con funzioni di presidente, Arch. Marco Lavatelli -, Istruttore Direttivo Area Tecnica - settore lavori pubblici - del Comune di Borgomanero con funzioni di esperto interno, Arch. Valeria Vicario, Istruttore Area Tecnica - settore lavori pubblici - del Comune di Borgomanero con funzioni di esperto interno, Geom. Giuseppe Chiarello - istruttore geometra - Area Tecnica Settore Urbanistico del Comune di Borgomanero con funzioni di segretario.

Trattandosi di procedura ad evidenza pubblica volta alla verifica della documentazione trasmessa ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs 50/2016, la riunione veniva pubblicizzata sul sito comunale e nella sezione amministrazione trasparente.

Verificata dal responsabile del procedimento la correttezza dell'ulteriore documentazione inoltrata dalla società WTS con le note citate, la proposta veniva ammessa alla successiva fase di valutazione tecnica previa apertura della busta “B” per la verifica della presenza della documentazione richiesta.

Dato atto che la commissione, verificata in seduta riservata l'offerta tecnica contenuta nella busta B, riscontrava quanto segue:

- 1) Art. 8 punti A e B del bando
  - a) dall'esame del curriculum aziendale non è stato chiaramente indicato se gli interventi vengono eseguiti direttamente dalla società WTS s.r.l. oppure dai soci;
  - b) al punto 5 del curriculum aziendale non è chiaro l'importo dell'intervento, inoltre, non è specificata la superficie territoriale, che dovranno essere oggetto di valutazione nel rispetto dei suddetti punti A e B dell'art. 8 del bando;

- 2) Art. 8 punto C del bando
- a) deve essere chiaramente specificata la percentuale occupazionale che potrà essere garantita alla popolazione cittadina;
- 3) dalla documentazione presentata risulta che la relazione tecnica non è stata sottoscritta da tutti i componenti del raggruppamento non formalmente costituito, nello specifico non è presente la sottoscrizione della mandante società Mascherpa Tecnologie Gestionali s.r.l.. Per la relazione tecnica l'avviso di cui al prot. 2023/0016945 del 06/04/2023 all'art. 10 dell'avviso stesso prevede quanto segue:

*“nel caso di associazione temporanea o di consorzio non ancora costituiti, la domanda **deve essere sottoscritta da tutti i soggetti che costituiranno la predetta associazione o consorzio**”.*

Il successivo paragrafo evidenzia come *“La proposta contenuta nel plico B dovrà essere firmata dal legale rappresentante o dal soggetto che ha sottoscritto l'istanza di partecipazione e del soggetto sottoscrittore dovrà essere allegato documento di identità, anch'esso nel plico denominato busta B”*, senza entrare nel merito di precisare quali soggetti debbano sottoscrivere la relazione tecnica in presenza di associazione temporanea, se non indicando che questa dovrà essere firmata dal legale rappresentante o dal soggetto che ha sottoscritto l'istanza di partecipazione. Ciò può aver indotto l'operatore economico a ritenere sufficiente la sottoscrizione della relazione unicamente da parte del soggetto capogruppo, evidenziando che l'avviso non prevede espressa esclusione nel caso in esame. Indirizzi giurisprudenziali sul tema hanno espresso il principio secondo il quale la sottoscrizione dell'offerta costituisce elemento essenziale della stessa, poiché ne attesta la sicura provenienza e la riconducibilità del suo contenuto all'offerente (cfr. *ex multis* Consiglio di Stato, sez. III, 24 maggio 2017, n. 2452; id., sez. V, 27 gennaio 2017, n. 5552; id., sez. V, 9 marzo 2015, n. 1195; id., sez. V, 15 giugno 2015, n. 2954; id., sez. V, 20 aprile 2012, n. 2317; id., sez. V, 25 gennaio 2011, n. 528; id., sez. V, 7 novembre 2008, n. 5547; TAR Liguria, sez. I, 19 luglio 2019, n. 655; TAR Puglia, Lecce, sez. III, 5 settembre 2017, n. 1436; ANAC, delibera 19 maggio 2021, n. 392; id., delibera 13 aprile 2021, n. 313; id., delibera 3 febbraio 2021, n. 98; id., determinazione 8 gennaio 2015, n. 1. Contemporaneamente ulteriore indirizzo giurisprudenziale di matrice più sostanzialistico afferma il principio secondo il quale vi sia la possibilità di rimediare ad un difetto di sottoscrizione dell'offerta, tramite soccorso istruttorio ex art. 83, comma 9, del Codice, ogniqualvolta la mancanza della sottoscrizione non precluda la riconoscibilità della provenienza dell'offerta e non comporti un'incertezza assoluta sulla stessa, specie con riferimento ai casi di incompleta sottoscrizione, come nel caso di sottoscrizione dell'offerta da parte di uno solo dei rappresentanti legali, oppure di mancata sottoscrizione di tutte le pagine dell'offerta o di tutti i componenti di un raggruppamento. In tali casi, l'orientamento in esame ha quindi reputato illegittime eventuali determinazioni volte a sancire l'esclusione automatica dell'offerta (v. *ex multis* Consiglio di Stato, sez. V, 22 giugno 2020, n. 3973; Consiglio di Stato, sez. III, 19 marzo 2020, n. 1963; id., sez. V, 9 marzo 2020, n. 1655; id., sez. V, 21 novembre 2016, n. 4881; id., sez. V, 10 settembre 2014, n. 4595; TAR Toscana, sez. I, 6 marzo 2020, n. 288; TAR Sardegna, sez. I, 22 gennaio 2019, n. 34; TAR Liguria, sez. I, 19 luglio 2019, n. 655, cit.; TAR Puglia, Lecce, sez. III, 5 settembre 2017, n. 1436, cit.; TAR Lazio, Roma, sez. I, 16 giugno 2016, n. 6923; ANAC, delibera 19 maggio 2021, n. 392, cit.);

con nota prot. n. 2023/0032775 del 14/07/2023, il Dirigente Area Tecnica, Arch. Paolo Volpe, avvalendosi dello strumento di soccorso procedimentale e per la conclusione della procedura di valutazione e attribuzione del punteggio all'offerta tecnica, richiedeva agli operatori economici quanto segue:

- 1) Art. 8 punti A e B del bando
- a) quali interventi vengono eseguiti direttamente dalla società WTS s.r.l. oppure dai soci, individuando, per questi ultimi, la natura giuridica attraverso cui i soci di WTS hanno eseguito gli interventi;

- b) al punto 5 del curriculum aziendale occorre chiarire gli importo dell'intervento, inoltre, non è specificata la superficie territoriale, che dovranno essere oggetto di valutazione nel rispetto dei suddetti punti A e B dell'art. 8 del bando;
- 2) Art. 8 punto C del bando
- b) deve essere chiaramente specificata la percentuale occupazionale che potrà essere garantita alla popolazione cittadina, pertanto la percentuale 50/60% dovrà essere esplicitata in maniera univoca;
- 3) In considerazione di quanto sopra e vista la partecipazione della società mandante al presente procedimento non solo alla presentazione della documentazione in sede di prima istanza ma anche nelle successive fasi volte al soccorso istruttorio a dimostrazione del pieno coinvolgimento nel procedimento di cui all'avviso prot. 2023/0016945 del 06/04/2023 sia della mandataria sia della mandante, la Commissione ritiene applicabile il principio sostanzialistico di cui si è detto procedendo pertanto alla richiesta di soccorso istruttorio art. 83 comma 9 del D. lgs 50/2016 mediante trasmissione della Relazione Tecnica composta da:
1. Relazione Tecnica
  2. Curriculum aziendale
  3. Punto C
  4. Punto D
  5. Punto E

**sottoscritta dal legale rappresentante della società Mascherpa Tecnologie Gestionali s.r.l.**

da formalizzarsi entro 10 giorni.

Con nota prot. n. 0034003/2023 del 21/07/2023 e successiva nota di specifica prot. n. 0035598/2023 del 01/08/2023, la società W.T.S. s.r.l. ha inoltrato le integrazioni richieste con la sopraccitata ns. nota prot. n. 2023/0032775 del 14/07/2023

In data 02/08/2023 alle ore 14:00, la commissione composta da: Arch. Paolo Volpe, Dirigente dell'Area Tecnica del Comune di Borgomanero con funzioni di presidente, Arch. Marco Lavatelli -, Istruttore Direttivo Area Tecnica - settore lavori pubblici - del Comune di Borgomanero con funzioni di esperto interno, Arch. Valeria Vicario, Istruttore Area Tecnica - settore lavori pubblici - del Comune di Borgomanero con funzioni di esperto interno, Geom. Giuseppe Chiarello - istruttore geometra - Area Tecnica Settore Urbanistico del Comune di Borgomanero con funzioni di segretario, in seconda seduta riservata, procede alla valutazione della proposta tecnica secondo i criteri e subcriteri indicati all'art. 8 dell'avviso.

Esito della verifica:

- 1) **Criterio A** "Esperienza maturata negli ultimi dieci anni attraverso l'espletamento di servizi analoghi da valutarsi ognuno in base alla loro dimensione territoriale."  
Punteggio massimo previsto dal criterio 15 (quindici)

A	Presidente Arch. Paolo Volpe	B	Commissario Arch. Marco Lavatelli	C	Commissario Arch. Valeria Vicario	Punteggio Attribuito (A+B+C)/3	Motivazione
	5		5		5	5	Nella proposta vengono inserite le esperienze maturate come richiesto dal subcriterio "Saranno positivamente valutate le proposte che dimostreranno di avere realizzato negli ultimi dieci anni servizi analoghi in termini

				<p><i>dimensionali, considerando come dimensione la superficie complessiva oggetto di intervento del P.I.P. pari a mq. 145.271,00”, di cui si procede alla valutazione di soli 4 interventi escludendo quello del ponte sul Brembo a Brembate poiché realizzato in un periodo anteriore al decennio di riferimento. Dei 4 interventi, 3 sono valutati parzialmente (Isorivolta, Cadermatori, RAM S.r.l.), poiché il periodo di esecuzione delle opere ricade solo parzialmente nel decennio di riferimento.</i></p>
--	--	--	--	---

- 2) **Criterio B** “Esperienza maturata negli ultimi dieci anni relativa al reperimento e alla gestione di finanziamenti per la costruzione di insediamenti produttivi (o analoghi), da valutarsi in base alla loro dimensione economica.”

Punteggio massimo previsto dal criterio 15 (quindici)

A	Presidente Arch. Paolo Volpe	B	Commissario Arch. Marco Lavatelli	C	Commissario Arch. Valeria Vicario	Punteggio Attribuito (A+B+C)/3	Motivazione
	3		3		3	3	<p><i>Nell’offerta tecnica non sono state presentate proposte che dimostrino nel dettaglio l’esperienza maturata indicata al subcriterio di seguito riportato “Saranno positivamente valutate le proposte che dimostreranno di avere realizzato negli ultimi dieci anni servizi analoghi (non solo in ambiti produttivi ma anche, a titolo esemplificativo e non esaustivo, commerciali, residenziali, ecc..) in termini di dimensione economica delle opere di urbanizzazione realizzate pari almeno a quella oggetto di intervento del P.I.P. pari ad € 5.750.000,00 (come da quadro economico), con particolare riferimento alla capacità di autofinanziare</i></p>

				l'intervento", ma solo indicazioni su interventi eseguiti dai componenti delle società raggruppate ma di cui non è riconducibile l'importo afferente al raggruppamento partecipante alla procedura di gara.
--	--	--	--	---

3) **Criterio C "Impatto generato in termini di previsione occupazionale nel territorio."**

Punteggio massimo previsto dal criterio 15 (quindici)

A	Presidente Arch. Paolo Volpe	B	Commissario Arch. Marco Lavatelli	C	Commissario Arch. Valeria Vicario	Punteggio Attribuito (A+B+C)/3	Motivazione
	15		15		15	15	A seguito dell'integrazione documentale esaminata in data odierna, il raggruppamento chiarisce che la percentuale di occupazione proveniente dal territorio del Comune di Borgomanero è pari al 60% del totale delle assunzioni previste nell'ambito del PIP.

4) **Criterio D "Proposte migliorative al 3° livello del progetto A.P.E.A."**

Punteggio massimo previsto dal criterio 40 (quaranta)

A	Presidente Arch. Paolo Volpe	B	Commissario Arch. Marco Lavatelli	C	Commissario Arch. Valeria Vicario	Punteggio Attribuito (A+B+C)/3	Motivazione
	21		19		22	21	La proposta contempla alcune migliorie del terzo livello APEA (realizzazione centro servizi, recupero delle acque piovane, realizzazione di piste ciclabili interne per mobilità sostenibile, ecc...) tali da apprezzare in maniera sufficiente la proposta del raggruppamento. Non viene considerata dalla Commissione l'ultima pagina della relazione punto D) valutata in data odierna in seguito a soccorso procedimentale, poiché aggiuntiva rispetto a quella presentata entro il

				termine di scadenza dell'avviso.
				Centro Servizi: viene proposta la realizzazione del centro servizi corrispondente al I livello di qualificazione.

**5) Criterio E “Inserimento delle urbanizzazioni e degli edifici nel contesto ambientale naturale.”**  
punteggio massimo previsto dal criterio 15 (quindici)

A	Presidente Arch. Paolo Volpe	B	Commissario Arch. Marco Lavatelli	C	Commissario Arch. Valeria Vicario	Punteggio Attribuito (A+B+C)/3	Motivazione
	8		6		7	7	Il proponente ha sviluppato la proposta in maniera sufficiente sviluppando i temi delle fasce verdi e boscate (compreso il sottobosco), dell'aspetto idrogeologico con riferimento al sistema di drenaggio delle acque meteoriche e regimazione delle acque e di mobilità sostenibile interna anche in relazione al recupero delle aree boscate esistenti.

Per quanto sopra verificato **si attribuiscono punti 51** alla proposta tecnica esaminata, relativa alla domanda di partecipazione alla procedura ad evidenza pubblica per l'individuazione di soggetto attuatore del Piano per Insediamenti Produttivi Denominato “Resiga”, inoltrata dalla società WTS s.r.l. con sede legale in Seregno (MB) via De Gasperi n. 4 in qualità di capogruppo.

Borgomanero, lì 02 agosto 2023 (data della seduta)

### I componenti della commissione

#### Dirigente Area Tecnica

Arch. Paolo Volpe\*

#### Funzionario Area Tecnica

Arch. Marco Lavatelli \*

#### Istruttore Area Tecnica

Arch. Valeria Vicario\*



#### Il Segretario

geom. Giuseppe Chiarello\*

*\*Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.lgs. 82/2005 e norme collegate: sostituisce cartaceo e firma autografa*